

PÖYTÄKIRJA

Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokous 1/2018

Aika: torstai 22.2.2018 klo 13-16.

Paikka: Tieteiden talo, Kirkkokatu 6, Helsinki, sali 405

Puheenjohtaja:

Hallituksen puheenjohtaja Keijo Hämäläinen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntijajäsenet:

Tietojärjestelmäasiantuntija Jyrki Ilva (Kansalliskirjasto)

Professori Satu Lahti (Turun yliopisto)

Kirjastonjohtaja Riitta Lähdemäki (Suomen yliopistokirjastojen neuvosto)

Vararehtori Timo Korkeamäki (Suomen yliopistojen rehtorineuvosto UNIFI ry)

Professori Kimmo Nuotio (Helsingin yliopisto)

Kehityspäällikkö Hanna-Mari Puuska (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Professori Tiina Onikki-Rantajääskö (Helsingin yliopisto)

Professori Risto Rinne (Turun yliopisto)

Sihteeristö:

Suunnittelupäällikkö Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Suunnittelija Eeva Savolainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Emeritusprofessori Dennis Bamford (Helsingin yliopisto)

Ylitarkastaja Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Pääjohtaja Heikki Mannila (Suomen Akatemia)

Professori Olli Silvén (Oulun yliopisto)

Toiminnanjohtaja Leena Wahlfors (Suomen yliopistojen rehtorineuvosto UNIFI ry)

Asialista

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.05

2. Pöytäkirjan tarkistaminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja on tarkistettu ja toimitettu ohjausryhmälle tiedoksi.

- Valittiin kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi Risto Rinne ja Jyrki Ilva.

3. Varapuheenjohtajan valinta

Ohjausryhmän varapuheenjohtajana toimi vuoden 2017 loppuun asti rehtori Matti Manninen UNIFlsta. Ohjausryhmälle tulee valita uusi varapuheenjohtaja.

- Varapuheenjohtajaksi valittiin Timo Korkeamäki.

4. Täydennys- ja päivitysarvioinnin tilannekatsaus

Sihteeristö esitteli täydennys- ja päivitysarvioinnin tilannekatsauksen, paneelien tehtävät ennen toista paneelikokousterrosta huhti-toukokuussa, sekä JUFO-portaalin tilanteen. Julkaisufoorumi on käynnistänyt kampanjan, jolla pyritään aktivoimaan tiedeyhteisön edustajat tekemään

luokitusehdotuksia paneelien arvioinnin tueksi. Tiedote on julkaistu Julkaisufoorumin verkkosivulla, ja siitä on tiedotettu Facebookissa, Twitterissä, TSV:n jäsenkirjeessä, Tieteessä tapahtuu-lehdessä ja yliopistotiedottajien sähköpostilistalla, minkä lisäksi panelisteja on pyydetty välittämään tietoa taustaorganisaatioissaan ja oman tieteenalansa yhteisöissä.

Keskustelu:

- Keskusteltiin mahdollisista tiedotuskanavista tiedeyhteisön tavoittamiseksi. Pyydetään UNIFIn välityksellä tutkimusvararehtoreita ottamaan vastuu tiedon välittämisestä kampanjasta oman organisaationsa sisällä. Myös tieteellisiä seuroja voidaan pyytää välittämään tietoa kampanjasta jäsenistön keskuudessa. Ohjausryhmän jäsenet voivat välittää tietoa omissa organisaatioissa ja taustayhteisöissä, esimerkiksi TUHA-verkostolle. Toistetaan viestiä riittävän usein.

5. Paneelien kokoonpanojen täydentäminen

Paneelit ovat ensimmäisissä kokouksissaan tammi-helmikuussa tarkistaneet kokoonpanonsa asiantuntemuksen kattavuuden ja esittäneet muutamia täydennyspyyntöjä sekä aihealueen siirtoja paneelien välillä. Sihteeristö esitteli luettelon täydennystarpeista ja muutoksista paneeleittain, sekä ehdotuksen mahdollisista asiantuntijoista, joilta tiedustellaan kiinnostusta ryhtyä paneelin jäseneksi.

Päätökset:

- Hyväksyttiin aihealueen ANDROLOGY siirto paneelista 7 paneeliin 12, aihealueen ENGINEERING, GEOLOGICAL siirto paneelista 10 paneeliin 8, ja aihealueen METALLURGY & METALLURGICAL ENGINEERING siirto paneelista 8 paneeliin 10.
- Nimitettiin paneeleihin 3 (PHYSICS, PARTICLES AND FIELDS), 11 (INFECTIOUS DISEASES, PARASITOLOGY, TROPICAL MEDICINE), 13 (OBSTETRICS & GYNECOLOGY ja OPHTHALMOLOGY), 15 (FISHERIES), 16 (rahoitustutkimus) ja 23 (digihistoria) yhteensä seitsemän henkilöä, sillä ehdolla, että heiltä saadaan suostumus toimintaan panelistina (Liite 1).

6. Paneelien ensimmäisissä kokouksissa esiin nousseita asioita

Paneelien ensimmäisissä kokouksissa nousi lisäksi esiin joukko täsmennystä kaipaavia asioita.

- A. **Avoimien saatavuus.** Eräiden paneelien alalla johtavat lehdet ovat ns. hybridejä, joista on mahdollista ostaa yksittäisiä artikkeleita avoimeksi. Ohjausryhmän nykyisen linjauksen mukaan ”Jos ehdolla tasoluokkaan 2 tai 3 on yhtä vaikuttavia ja arvostettuja saman tutkimusalan kanavia, valitaan välittömästi avoin tai käsikirjoituksen vertaisarvioidun version rinnakkaistallennuksen salliva kanava korkeammalle tasolle kuin kanava, joka ei mahdollista avointa julkaisemista”. Miten siis kohdellaan hybridi-lehtiä? Kuuluvatko hybridit avoimuuden perusteella suosittavien kanavien joukkoon, ja jos ei, voidaanko hybridejä käsitellä lehtinä jotka eivät lainkaan salli avoimuutta?

Keskustelu:

- Käytännössä olisi mahdollista sisällyttää hybridit nykyiseen avoimuutta koskevaan linjaukseen. Harkittiin erilaisia vaihtoehtoja: 1.) suositetaan ensisijaisesti kokonaan avoimia kanavia ja toissijaisesti rinnakkaistallennuksen kohtuullisella embargolla sallivia kanavia, jos vaihtoehto on hybridi tai ei salli lainkaan avoimuutta; 2.) suositetaan ensisijaisesti kokonaan avoimia ja rinnakkaistallennuksen kohtuullisella embargolla sallivia kanavia, jos vaihtoehto on hybridi tai ei salli lainkaan avoimuutta, mutta suositetaan myös hybridiä, jos vaihtoehto ei salli lainkaan avoimuutta; 3.) Käytetään nykyistä linjausta eikä määritellä tarkemmin hybridin käsittelyä, vaan jätetään yksittäistapauksissa paneelien harkittavaksi toteutuuko hybridin kohdalla avoimuus riittävällä tavalla.

- Hybridien asemasta tulisi käydä laajaa keskustelua, jonka pohjalta laaditaan yhtenäiset kansallisen tason linjaukset. Julkaisufoorumin olisi tuki omalta osaltaan mahdollista linjata, että ei suosita hybridijulkaisemista. Vaikka tiedepolitiikan tasolla on vahvaa tahtoa edistää täysin avointa julkaisemista, käytännössä joudutaan tekemään myös hybridijulkaisemista ja näin ollen suuria kansainvälisiä kustantajia suosivia siirtymävaiheen ratkaisuja. Tiedepolitiikka korostaa myös tieteellistä laatua ja vaikuttavuutta, mitä yksin julkaisukanavan avoimuus ei takaa. Tutkijan näkökulmasta valintatilanne avoimen ja tieteelliseltä vaikuttavuudeltaan korkeatasoisimman kanavan välillä on hankala. Tähän tilanteeseen hybridi tarjoaa toistaiseksi ratkaisun.
- Julkaisukanavien arvioinnin kannalta hybrideihin liittyy koko joukko ongelmia. Tutkimusalojen välillä voi olla huomattavia eroja siinä, miten julkaisujen avoimuus toteutuu (gold, green ja hybridi) ja missä määrin avoimuus ja julkaisukanavien tieteellinen laatu ja arvostus tiedeyhteisössä kohtaavat. Myös hybridin määritelmä on ongelmallinen. Osa hybrideistä sallii rinnakaistallennuksen ja saattaa siten kuulua nykyisen linjauksen mukaisesti suosittavien kanavien joukkoon, jos embargoaika on kohtuullinen. Kustantajien kanssa tehtävien sopimusten tai yliopistojen maksupolitiikan seurauksena osa hybrideistä saattaa olla käytännössä maksuttomia avoimia kanavia suomalaisille tutkijoille, jolloin avoimuus toteutuu vaikka kanavat eivät ole kaikille avoimia. Hybridien tunnistaminen luo myös lisähaasteen arvioinnin tietopohjalle.

Päätökset:

- Käytetään nykyistä linjausta eikä määritellä tarkemmin hybridin käsittelyä, vaan jätetään yksittäistapauksissa paneelien harkittavaksi toteutuuko hybridin kohdalla avoimuus riittävällä tavalla.

- B. **Tasoluokka 3.** Useissa paneeleissa kysyttiin, onko tasoluokka 3 enää tarpeellinen, koska vaatimustaso luokkaan 2 on jo erittäin korkea. Useissa paneeleissa koetaan tasoluokan 3 määrittely keinotekoiseksi erotteluksi tasoluokan 2 kanavien välillä. Käytännössä ei kuitenkaan voida jättää tasoluokkaa 3 toteuttamatta, koska se mainitaan asetuksessa ja rahoitusmallissa. Yhden mahdollisen vaihtoehdon voisi tarjota tasoluokan 3 entistä rajatumpi määrittely (esim. vain Nature, Science, PNAS, Lancet, New England Journal of Medicine, sekä kirjakustantajat Cambridge University Press ja Oxford University Press), jolloin paneelien tehtäväksi jäisi käytännössä rajanveto tasoluokkien 1 ja 2 välillä.

Keskustelu:

- Tasoluokkaa 3 ei voida jättää toteuttamatta, mutta toisaalta ei myöskään ole perusteltua muuttaa kriteereitä kesken päivitysarvioinnin.
- Jos harkittaisiin esitetyn kaltaista tiukempaa rajausta tasoluokkaan 3, olisi selvitettävä tarkoin rahoitusvaikutukset yliopistojen ja tieteenalojen välillä. Viimekädessä Jufo-luokittelu ei ole rahakysymys vaan arvokysymys.
- Taso 3 on otettu käyttöön alun perin paneelien aloitteesta, vaikka sen toteutuksessa on omat haasteensa. Ihmistieteiden kannalta ei olisi toimiva ratkaisu, jos vain kaksi kirjakustantajaa olisi tasoluokassa 3. Esimerkiksi taloustieteissä korkeatasoisin tutkimus julkaistaan lehdissä, joiden puuttuminen tasoluokasta 3 loisi erikoisen viestin.
- Paneelien työtä helpottaisi, jos tasoluokan 3 kanavia tarvitsisi valita. Toisaalta asiantuntijoiden käymä keskustelu tieteenalansa tasoluokan 3 kanavista on tärkeää julkaisutoiminnan laadunarvioinnin ja kehittämisen kannalta.

- Tasoluokka 3 on jo vakiintunut Julkaisufoorumi-järjestelmään, jonka avulla yliopistoissa ja osin myös tutkimuslaitoksissa seurataan julkaisuutoiminnan kehittymistä ja tuloksellisuutta.

Päätökset:

- Ei tehdä muutoksia tasoluokkaan 3, vaan toteutetaan se nykyisten kriteerien mukaisesti.

- C. **Lehtien jako paneelien kesken.** Paneelin 24 osalta ohjausryhmä on linjannut, että jos yli puolet yliopistojen julkaisuista kuuluu paneelin alaan, lehti arvioidaan kyseisessä paneelissa. Yksittäisten lehtien siirto paneelista toiseen on mahdollista paneelien suostumuksella. Paneeleissa on myös kysytty, voivatko kaksi paneelia halutessaan jakaa lehden julkaisuvolyymien (esim. Journal of biological chemistry – paneelit 7 ja 11). Suurten lehtien volyymin jakaminen paneelien kesken voisi olla yksittäistapauksissa mahdollista, jos paneelit ovat yksimielisiä tasoluokasta.

Päätökset:

- Yksittäistapauksissa julkaisuvolyymien jakaminen paneelien kesken on ohjausryhmän päätöksellä mahdollista. Sihteeristö koostaa paneelien ehdotukset seuraavaan ohjausryhmän kokoukseen.

- D. **Dataa julkaisevat lehdet.** Ohjausryhmän 8.6.2016 tekemän linjauksen mukaan ”Pelkästään dataa kuvailevat lehdet sijoitetaan toistaiseksi tasoluokkaan 0, mutta tilanteen kehittymistä seurataan”. On kysytty, miksi dataa julkaisevat lehdet jätetään kategorisesti luokkaan 0? Vaihtoehtoisesti voitaisiin antaa paneelien arvioitavaksi täyttävätkö lehdet tason 1 kriteerit.

Keskustelu:

- Aineistojen vaikuttavuus voi olla hyvin suuri ja dataa julkaisevat lehdet palvelevat avoimen tieteen tavoitteita.
- Datan julkaisemisessa ja vertaisarvioinnissa voi olla eroja tieteenalojen välillä, samoin siinä missä määrin dataa kuvailevat artikkelit vertautuvat tutkimusartikkeleihin.

Päätökset:

- Viedään dataa julkaisevat lehdet paneelien arvioitavaksi. Paneelien on kuitenkin arvioitava huolellisesti täyttävätkö tasoluokan 1 kriteerit (erityisesti erikoistuminen tieteellisten tutkimustulosten julkaisemiseen ja vertaisarviointi).

- E. **Pre-print-artikkeleita julkaisevat lehdet.** Miten tulisi käsitellä bioRxivin tapaisia kanavia, joissa käsikirjoitukset voivat olla vapaasti nähtävissä ja kommentoitavissa ennen varsinaista julkaisua. ”By posting preprints on bioRxiv, authors are able to make their findings immediately available to the scientific community and receive feedback on draft manuscripts before they are submitted to journals. Articles are not peer-reviewed, edited, or typeset before being posted online” (<https://www.biorxiv.org/about-biorxiv>). Kuvauksen perusteella bioRxiv ei ole vertaisarvioitu, eikä sitä voida käsitellä julkaisukanavana, koska sillä ei ole kansainvälisessä ISSN-keskuksessa rekisteröityä tunnusta.

Päätökset:

- Ei käsitellä BioRxivia julkaisukanavana, mutta seurataan uudenlaisten julkaisu- ja vertaisarviointikäytäntöjen kehittymistä.

- F. Closed-society-lehdet. Miten suhtaudutaan ns. Closed society -kanaviin, joihin ei voi lähettää käsikirjoituksia kuka tahansa vaan julkaiseminen käytännössä edellyttää kutsun tai jäsenyyden, tai jäsenillä on etuoikeus julkaisemiseen (esim. CIRP annals ja ASMEn lehdet)? Tulisiko täysin closed-society kanavat jättää tasoluokkien 2 ja 3 ulkopuolelle?

Keskustelu:

- Closed-society-lehden määrittelyminen voi olla hankalaa, koska on monenlaisia käytäntöjä. Esimerkiksi Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America (PNAS) on etuoikeutettu julkaisukanava NAS:n jäsenille, mutta kuka tahansa voi tarjota tutkimustaan julkaistavaksi. Ei siis kannata tehdä kategorista linjausta, vaan paneelien tulee käyttää tapauskohtaisesti harkintaa.

Päätökset:

- Paneelit voivat ottaa tasoluokkien 2 ja 3 arvioinnissa huomioon, mikäli jäsenyys rajoittaa merkittävästi tutkijakunnan mahdollisuutta julkaista kanavassa. Tämä kirjataan kanavan tasoluokkaa koskeviin perusteluihin.

- G. **Ulkomaisten kustantajien kirjasarjat.** Nyt kansainvälisten kustantajien kirjat arvioidaan kustantajan perusteella. Voisivatko tutkijat ehdottaa yksittäisiä kirjasarjoja arvioitavaksi erikseen (ei systemaattisesti kaikkia tuhansia/satoja vaan on-demand-tyyppisesti)? Kaikilla kv-kirjakustantajilla ei kuitenkaan ole kirjasarjoja, ja kaikilla kirjasarjoilla ei ole ISSN-tunnisteita. Myös julkaisuvolyymitietojen saaminen on ongelmallista. Lisäksi luokituksessa on yksittäisiä kv-kirjasarjoja, jotka ovat tasolla 1 vaikka kustantaja on tasolla 2 tai 3.

Keskustelu:

- Vaikka kirja-artikkelien ja erillisteosten tasoluokan määrittäminen olisi kirjasarjan perusteella täsmällisempää, käsittelyperiaatteita ei kannata muuttaa kesken päivitysarvioinnin.
- Nykyisen päivitysarvioinnin valmistuttua voidaan toteuttaa esimerkiksi kielitieteen paneelin kanssa kv-kirjasarjojen luokittelusta pilotti, jonka pohjalta voidaan arvioida tämän vaihtoehdon toteutuskelpoisuutta ja työmäärää.
- Periaatteessa on mahdollista luokitella kirjasarja kustantajasta poikkeavaan tasoluokkaan. Kv-kirjasarjojen kohdalla tällaista erottelua ei ole juurikaan pyritty tarkoituksellisesti tekemään, koska kansainvälisten kustantajien kirjasarjoja ei pääsääntöisesti ole luokiteltu.

Päätökset:

- Ei muuteta kirjasarjojen käsittelyperiaatteita. Kustantajaa alempaan tasoluokkaan sijoitettu kv-kirjasarja voidaan poistaa luokituksesta, jos paneeli toteaa, että kyseessä on virhe.

- H. **Tasoluokan 2 ja 3 kirjakustantajat.** On toivottu ohjausryhmältä linjausta kirjakustantajien luokitteluun. Edellisessä päivitysarvioinnissa ihmistieteiden paneelien puheenjohtajat muodostivat muutoksista kirjakustantajien tasoluokkiin 2 ja 3 alustavan ehdotuksen, jonka pohjalta asia käsiteltiin kaikkien paneelien puheenjohtajien kokouksessa. Koska kirjakustantajien luokittelussa ei voida käyttää julkaisuvolyymiin perustuvia kiintiöitä, tarkistetaan suomalaisten yliopistojen julkaisutietojen perusteella, että kirjajulkaisujen osuus tasoluokissa 2 ja 3 ei merkittävästi poikkea lehtiartikkelien osuudesta.

Päätökset:

Ihmistieteiden paneelien puheenjohtajat valmistavat alustavan ehdotuksen muutoksista kirjakustantajien tasoluokkiin 2 ja 3. Tarkistetaan yliopistojen julkaisutietojen perusteella vertaisarvioitujen kirja-artikkelien ja erillisteosten osuus suhteessa lehtiartikkeleihin.

- I. **Luokituksen käyttö.** Useimmissa paneeleissa toivotaan lisää viestintää Julkaisufoorumilta ja TSV:ltä siitä, mihin luokitusta voi ja mihin sitä ei pitäisi käyttää (erityisesti yksittäisten tutkijoiden arviointi). Ongelma koskee laajemminkin metriikan ja asiantuntija-arvioinnin käyttöä tutkimuksen arvioinnissa. Arviointikriteerien, aineistojen ja menetelmien läpinäkyvyys on osa tieteen avoimuutta, jonka edistäminen on osoitettu OKM:n TSV:lle myöntämän v.2018 yleisavustuksen päätöskirjeessä yhdeksi TSV:n tehtäväksi. Kun uusi päivitetty luokitus tulee voimaan 2019 alusta, voidaan samalla päivittää ohjausryhmän vuodesta 2012 julkaisema Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohje ja käydä sen periaatteet läpi keväällä 2019 järjestettävässä Julkaisufoorumi-seminaarissa. Lisäksi Julkaisufoorumi ja TSV voisivat tuottaa ohjeita, työkaluja ja apukeinoja eettisesti kestävän ja vastuullisen tutkimuksen arvioinnin tueksi ja edistämiseksi.

Keskustelu:

- Julkaisufoorumi vastaa luokituksen toteutuksesta, joten sen kuuluu myös ohjeistaa luokituksen käyttöä ja seurata vaikutuksia tietopohjalta. Toisaalta Julkaisufoorumilla ei ole valtuuksia puuttua erilaisiin käyttötapoihin, joten sen on perusteltua säilyttää keskustelussa sopivan neutraali rooli. TSV voi olla asiassa aktiivinen tiedeyhteisöä edustava toimija yhdessä tiedeakatemioiden ja UNIFIn kanssa. Myös Suomen akatemia on käynyt keskustelua tutkimuksen arvioinnin etiikasta. Keskustelun arviointimenetelmistä ja läpinäkyvyyden periaatteista tulee olla laajapohjaista ja se voidaan nähdä yhtenä avoimen tieteen ulottuvuuksista. Keskustelussa ja ohjeistuksessa tulee myös huomioida tutkimuksen arvioinnin eri tasot, kontekstit ja tavoitteet.
- Ohjausryhmän 2012 julkaisema käyttöohje on yhdenmukainen viimeaikaisten kansainvälisten julkilausumien kanssa. Näistä tärkeimpiä ovat tiedeyhteisöstä noussut 2013 julkaistu San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA), sekä Leidenin tutkimusmetriikkamanifesti vuodelta 2015. TSV on allekirjoittanut DORA:n. Tutkimuksen arvioinnin vastuullisia käytäntöjä kehittää myös vuonna 2016 käynnistynyt 36 maan yhteiskunta- ja humanististieteellisten alojen eurooppalainen verkosto (ENRESSH), jossa TSV/Julkaisufoorumi ovat aktiivisesti mukana. Keskustelua on käytävä myös suomalaisen yliopistolaitoksen kontekstissa.
- Väärinkäytön estäminen tai ehkäiseminen on tunnetusti haastavaa. Voidaan kuitenkin kysyä, mitkä tahot suomalaisessa yliopistomaailmassa voisivat sitouttaa eri toimijat olemaan käyttämättä Julkaisufoorumi-luokitusta erityisesti yksilötason arviointiin suositusten vastaisilla tavoilla. Tästä voidaan jatkaa keskustelua joulukuun ohjausryhmän kokouksessa (voisiko esimerkiksi UNIFI linjata luokituksen käytön minimiehdoista?). Uuden päivitetyn luokituksen lanseerauksen yhteydessä 2019 alussa on syytä toteuttaa laaja tiedotuskampanja, jossa tuodaan esiin luokituksen käytön ongelmat erityisesti yksittäisen tutkijan arvioinnissa. Lisäksi luokituksen käyttöön liittyviä ongelmia voidaan tuoda esiin TSV:n vuositapahtumissa ja tilaisuuksissa.
- Vuoden 2019 aikana on suunniteltu toteutettavaksi Julkaisufoorumin itsearviointi, jossa voidaan käsitellä myös luokituksen käyttöä yliopistoissa. Julkaisufoorumi ja UNIFI ovat tuottaneet tietopohjaa yliopistojohdolle syksyllä 2015 suunnatulla kyselyllä, jonka tuloksista on tulossa artikkeli Hallinnon Tutkimus -lehteen.

Julkaisufoorumin itsearviointille voisi tulla mandaatti TSV:n hallitukselta. Seurataan myös millä tavalla Julkaisufoorumi tulee esiin seuraavassa Tieteen tila-arvioinnissa.

Päätökset:

- Päivitetään käyttöohje ja tuodaan se korostetusti esiin vuoden 2019 alussa järjestettävässä Julkaisufoorumi-seminaarissa. Toteutetaan myös vuoden 2019 aikana Julkaisufoorumin itsearviointi.

- J. **Päivitysarvioinnin ajoitus ja paneelirakenne.** Onko perusteltua, että päivitysarviointi tehdään ensimmäisenä vuonna, kun paneeleilla ei ole vielä kokemusta? Toisaalta on hyvä että luokitusta katsotaan uusin silmin. Onko nykyinen paneelijako pysynyt mukana alojen kehityksessä (esim. materiaalitieteille oma paneeli)?

Päätökset:

- Harkitaan myöhemmin seuraavaa päivitysarviointia ajatellen, onko rytmitykselle tai paneelirakenteelle tehtävä jotain.

7. Ilmoitusasiat

- Kotimaisten kielten keskuksen johtaja, professori Ulla-Maija Forsberg valittiin Tieteellisten seurain valtuuskunnan hallituksen uudeksi puheenjohtajaksi 5.2.2018 pidetyssä valtuuskunnan hallituksen kokouksessa. Forsberg aloittaa kautensa 1.3.2018.
- Suomalainen Tiedeakatemia, Finska Vetenskaps-Societeten – Suomen Tiedeseura, Teknillisten Tieteiden Akatemia ja Svenska tekniska vetenskapsakademierna i Finland muodostivat 1.1. 2018 Suomen Tiedeakatemioiden -yhteistyöneuvoston, jolle siirtyivät aiemmin Tiedeakatemiain neuvottelukunnalle (TANK) kuuluneet tehtävät.
- Opetus- ja kulttuuriministeriön Avoin tiede ja tutkimus -hanke (ATT) päättyi vuoden 2017 lopussa. Tieteellisten seurain valtuuskunta vastaa jatkossa avoimen tieteen viestinnästä ja keskustelun koordinoinnista avointiede.fi ja openscience.fi -sivustoilla sekä avointiedesomekanavissa.
- Korkeakoulutuksen ja tutkimuksen vision 2030 toimeenpanoa varten on perustettu viisi valmisteluryhmää: 1) Mahdollistava ohjaus, resurssit ja rakenteet; 2) Avoimuus, joustavuus ja jatkuva oppiminen; 3) Tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminta; 4) Digitalisaatio ja tekoäly korkeakoulujen muutoksen tukena sekä 5) Hyvinvoivat korkeakoulu-yhteisöt.

8. Muut asiat

9. Seuraava kokous

- Seuraava kokous on sovittu järjestettäväksi ke 22.8. klo 13–16. Puheenjohtajalle on tullut este, joten selvitetään Doodle-kyselyllä kokoukselle uusi ajankohta.

10. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.02.

Toimeksi saaneena,

Janne Pölönen
Suunnittelupäällikkö, Julkaisufoorumi
Puh. (09) 2286 9246 tai (044) 346 9491
Sähköposti: janne.polonen@tsv.fi
Tieteellisten seurain valtuuskunta
Snellmaninkatu 13, 00170 Helsinki