



Paneeli 7 biotieteet II

Tieteenalat:

Web of Science –luokat:

ANDROLOGY (SCI)

BIOCHEMICAL RESEARCH METHODS (SCI)

BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY (SCI)

CELL BIOLOGY (SCI)

DEVELOPMENTAL BIOLOGY (SCI)

GENETICS & HEREDITY (SCI)

MATHEMATICAL & COMPUTATIONAL BIOLOGY (SCI)

MICROBIOLOGY (SCI)

MICROSCOPY (SCI)

REPRODUCTIVE BIOLOGY (SCI)

VIROLOGY (SCI)

OKM-tieteenalaluokat:

118 Biotieteet

- Solubiologia
- Mikrobiologia
- Virologia
- Biokemia ja molekyylibiologia
- Biokemian tutkimusmenetelmät
- Genetiikka ja genomiikka
- Epigenetiikka
- Lisääntymisen biologia
- Kehitysbiologia
- Systemibiologia, bioinformatiikka
- Andrologia

219 Ympäristön bioteknologia

- Ympäristöbiotekniikka
- Bioremediaatio
- Diagnostiset biotekniikat ympäristönhallinnassa
- Ympäristöbiotekniikan etiikka

220 Teollinen bioteknologia

- Teollinen biotekniikka
- Bioprosessoinnin tekniikat
- Biotuotteet
- Biomateriaalit

Paneeli 7 biotieteet II 2014

NIMI	YO	OKM-TIETEENALAT
Thesleff, Irma	HY	Solubiologia; Biokemia ja molekyylibiologia; Kehitysbiologia
Eskelinen, Sinikka	OY	Solubiologia
Hyöty, Heikki	TaY	Virologia
Lindström, Miia	HY	Mikrobiologia
Palvimo, Jorma	ISY	Solubiologia; Biokemia ja molekyylibiologia; Biokemian tutkimusmenetelmät; Systemibiologia, bioinformatiikka
Seppälä, Jukka	Aalto	220 Teollinen bioteknologia; Teollinen biotekniikka; Bioprosessoinnin tekniikat; Biotuotteet; Biomateriaalit
Sistonen, Lea	ÅA	Solubiologia; Biokemia ja molekyylibiologia; Biokemian tutkimusmenetelmät; Genetiikka ja genomiikka; Epigenetiikka
Toppari, Jorma	TY	118 Biotieteet; Lisääntymisen biologia; Andrologia
Winqvist, Robert	OY	118 Biotieteet; Genetiikka ja genomiikka

Paneeli 7 tasoluokitukset 2011 ja 2014

- **Ensimmäinen kierros 2011:** Tasoluokitus lehtien **lukumäärän** mukaan:
 - 2-tasolle 20 % ja 3-tasolle 5% lehdistä
- Lehtiä yhteensä 958 (samoja lehtiä useammalla paneelilla)
 - 1-tasolle 769 (80,3 %)
 - 2-tasolle 189 (19,7 %)
 - 3-tasolle 47 (4,9 %)
- Lehdet, jotka julkaisevat ainoastaan katsauksia (usein iso IF) päätettiin poistaa 3-tasolta ja 2-tasolle nostettiin vain parhaat review lehdet.
- **Toinen kierros 2014:** Tasoluokitus lehtien **volyymien** mukaan:
 - 2-tasolle 20 % ja 3-tasolle 5% lehtien volyymistä
 - Lehtiä yhteensä 602
 - Näistä **2011** kierroksella (lkm)
 - 1-tasolla 449 (74,6 %),
 - 2-tasolla **153** (25,4 %)
 - 3-tasolla **39** (6,5 %)
 - Näistä **2014** kierroksella (vol)
 - 1-tasolla 550 (91,4 %)
 - 2-tasolla **52** (8,6 %)
 - 3-tasolla **20** (3,3 %)
 - **Siis:** Ison volyymin lehdet veivät kohtuuttoman suuren osan 2- ja 3-tasoluokkien volyymistä - eli **lehtien lukumäärä tasoilla 2 ja 3 väheni dramaattisesti.**

Paneeli 7:n keskustelua tason 3 tarpeellisuudesta

- Huippulehdet ovat maailmanlaajuisesti arvostettuja ja niiden julkaisut noteerataan
- Ero huippulehtien ja tosi hyvien lehtien välillä: niihin on todella vaikea saada hyväksytyksi artikkeli
- Useimmiten yhden artikkelin työmäärä huippulehdessä vastaa useaa alemman impaktin lehden artikkelia
- Kannatettiin tason 3 säilyttämistä

Lehtien ranking lista ja tasoluokitus

- Kaikki paneelin jäsenet kävivät läpi koko listan, ja tekivät oman ehdotuksensa tasoluokituksesta
- Iso työ ja useita kokouksia, pitkiä keskusteluja
- Loppujen lopuksi paneelin ranking lista seuraili lähes täydellisesti lehtien impaktifaktoreita (IF)
- Biotieteissä lehtien IF on yleisesti hyvänä pidetty lehtien tason mittari
- Oltiin sitä mieltä, että tasoluokituksen voisi tehdä lehtien IF:n mukaan

Paneelin 7 ehdotuksia

- Biotieteissä lehtien tasoluokitus voitaisiin tehdä niiden IF:n perusteella
 - paneelin ranking noudatti varsin tarkasti lehtien IF:a
- Siirrytään takaisin lehtien volyymipohjaisesta tasoluokituksesta lukumääriin perustuvaan luokitukseen
- Tasoluokka 3 on syytä pitää erillään

Miksi julkaisujen tasoluokka on perusteltua ottaa huomioon vertailtaessa eri laitosten ja yliopistojen tutkimusta?

- Biotieteissä artikkelien julkaisukanavalla on käytännössä suuri merkitys sekä tutkijalle että Suomen tieteelle
 - tutkimuksen kansainvälinen näkyvyys ja arvostus
- Julkaisun tasoluokka heijastaa tutkimuksen laatua
 - korkeaan laatuun on pyrittävä ja siitä on syytä palkita
- Biotieteissä tasoluokka heijastaa myös julkaisuun kuluneen työn ja muiden resurssien määrää
 - artikkelin työmäärä korreloi lehden IF:n kanssa
 - moderni tutkimus edellyttää kalliita menetelmiä ja laitteita