

Päivitysarviointi – paneelin 16 kokemuksia

Hannu Vartiainen

Päivitysarviointi

- Pudotustavoitteet
 - 52% tason 3 volyymista
 - 43% tason 2 volyymista
- 3-tason kanavia 69, 2-tason 269, 3-tason 890
- Ongelmia:
 - Alojen vertailu vaikeaa
 - Pudotustavoitteet poikkeavat alojen välillä
- Ratkaisu: siiloutetaan kanavat alojen mukaan ja kullekin siilolle samat volyymitavoitteet

Haasteita:

- Paneelissa 10 eri alan edustajia, joilla toisistaan poikkeavat intressit
- Päällekkäisyyksiä yli alojen
- Luokitukset poikkeavat kv. standardeista
 - Kanavat, joilla suomalaiset julkaisevat
 - Eri paradigmat
- Mielivaltaisuus
 - Impakti epätyytyttävä mittari
 - Eri painotukset johtavat eri luokitukseen

Vastaanotto kentällä

- Harha: kiinnitetään huomiota absoluuttisiin luokituksiin, ei suhteellisiin
 - > kaikki tyytymättömiä
- Tiedostetaan rahoitusmallivaikutukset
 - > pyrkimyksiä vaikuttaa paneelin toimintaan
- Oppialojen väliset painotukset herkkiä

Tärkeää

- JUFO:a ei yksittäisten tutkijoiden arviointiin (erityisesti TT)
- Panelistien vastuuntunto
- Kurinalaisuus 1-tason valinnoissa
 - Legitiimiys
 - Konferenssit

Konferenssijulkaisut

- OKM:n tiedonkeruussa 2011-12 n. 250 paneelin alaan kuuluvaa konferenssia (A4-julkaisukanavia)
- Paneeli hyväksyi niistä 5 tasolle 1
- Kriteerit:
 - Julkaiseminen tavoite itsessään, ei välivaihe jurnaalijulkaisuun
 - Luotettava referee-käytäntö (kunnolliset raportit)
 - Julkaisu sellaisessa muodossa että siihen voidaan viitata ja käytännössä viitataan